

## А К Т

### лісопатологічного обстеження окремих пошкоджених та послаблених насаджень ДП «Новгород-Сіверське лісове господарство» на предмет доцільності призначення санітарного рубання суцільного (СРС)

На пропозицію ДП «Новгород-Сіверське лісове господарство», лист №65 від 18.01.2016 року, комісією у складі головного спеціаліста відділу лісового господарства Чернігівського ОУЛМГ Дудка А.Ф., провідного інженера-лісопатолога Державного спеціалізованого лісозахисного підприємства «Київлісозахист» Мордаса Т.В., головного лісничого ДП «Новгород-Сіверське лісове господарство» Сідька В.Г., лісничого Краснохутірського лісництва Громого І.М., лісничого Володимирівського лісництва Бездітка О.І., лісничого Грем'яцького лісництва Манжули В.В., проведено лісопатологічне обстеження окремих послаблених та пошкоджених насаджень на предмет доцільності призначення санітарного рубання суцільного (СРС).

Повний таксаційний опис ділянок, призначених у СРС приведено в додатку № 4. Повнота в додатку вказана з врахуванням дерев всіх категорій фізіологічного стану без винятку.

Наслідки обстежень:

#### Краснохутірське лісництво

**Кв. 12** вид. 19 пл. 3,9 га, 8Сз2Бп, 10 років, категорія захисності – експлуатаційні ліси;  
вид. 20 пл. 0,4 га, 10Сз, 51 років, категорія захисності– експлуатаційні ліси.

Соснові насадження вказаних виділів, пошкоджені стійкою низовою пожежею сильної інтенсивності, стрімко втрачають біологічну стійкість та здатність виконувати захисні функції. Внаслідок обгорання кореневих лап та стовбурів дерев (на висоту 2,0 – 3,0м) спостерігається інтенсивне погіршення їх біологічного стану. Більшість дерев цих насаджень (80%) віднесено до IV – V категорій стану (хвоя жовта або жовтозелена, частково осипається; приріст дуже слабкий або зовсім немає; часткове опадання кори), дерева III категорії стану (дуже ослаблені) складають близько 20% від загальної кількості дерев. Дерев стрімко переходять із вищих категорій стану до нижчих.

Враховуючи безповоротний процес відмирання і розладнання насаджень, комісія вважає за необхідне призначення СРС:

- кв. 12 вид 20;19 на площі **0,6 га**.

**Кв. 57** вид. 31 пл. 2,4 га, 6Яле3Дз1Мде+Сз, 56 років, категорія захисності – експлуатаційні ліси;

вид. 32 пл. 1,2 га, 8Яле1ДзБп, 54 років, категорія захисності– експлуатаційні ліси;

вид. 34 пл. 7,0 га, 7Дз2Лпд1Бп+Яле, 39 роки, категорія захисності– експлуатаційні ліси.

**Кв. 58** вид. 20 пл. 12,7 га, 5Яле3Дз2Бп+Лпд+Клг, 51 років, категорія захисності – експлуатаційні ліси;

вид. 19 пл. 3,8 га, 4Дз3Яле3Бп+Ос+Клг, 44 років, категорія захисності – експлуатаційні ліси.

**Кв. 62** вид. 12 пл. 4,4 га, 6Яле2Дз2Бп, 45 років, категорія захисності – експлуатаційні ліси;

вид. 2 пл. 2,3 га, 8Сз1Яле1Дз, 57 роки, категорія захисності – експлуатаційні ліси;

вид. 3 пл. 4,2 га 6Яле2Дз2Сз+Бп, 56 років, категорія захисності – експлуатаційні ліси;

вид. 16 пл. 0,4 га, 9Яле1Сз, 61 роки, категорія захисності – експлуатаційні ліси;

вид. 18 пл. 0,7 га 10Яле, 75 років, категорія захисності – експлуатаційні ліси;

вид. 19 пл. 0,5 га, 9Яле1Сз, 61 роки, категорія захисності – експлуатаційні ліси;

вид. 21 пл. 2,4 га 9Яле1Бп, 60 років, категорія захисності – експлуатаційні ліси;

вид. 22 пл. 11,7 га 6Яле4Бп, 35 років, категорія захисності – експлуатаційні ліси.

**Кв. 68** вид. 5 пл. 5,0 га, 8Яле2Сз+Дз, 59 років, категорія захисності – експлуатаційні ліси;

вид. 6 пл. 14,5 га, 9Сз1Дз+Бп, 66 років, категорія захисності – експлуатаційні ліси.

На час обстеження на окремих ділянках перерахованих вище виділів відбувається масове всихання дерев ялини європейської. Всі ділянки лісу характеризуються наявністю сухостійних та відмираючих дерев переважно ялини європейської, виявлено ознаки наявності стовбурових шкідників, або слідів їх діяльності. Із старого сухоостою внаслідок відпрацювання стовбуровими шкідниками, повністю або частково облетіла кора. У переважній більшості дерев крона дуже ажурна, хвоя жовтувата або жовтозелена, частково осипається; приріст дуже слабкий або зовсім немає; спостерігається всихання більш як 2/3 гілок. Дерев стрімко переходять із вищих категорій стану до нижчих. Основними причинами деструктивних процесів слід вважати те, що штучно створені насадження із значною часткою ялини в складі є похідними деревостанами, що знаходяться за межами свого природного ареалу, а також вплив загального вологодефіциту (зниження рівня ґрунтових вод та негативний вплив періодичних атмосферних посух). Такі чинники сприяли розмноженню стовбурових шкідників та подальшому їх активному живленню. На даний час в насадженнях утворилось 70-80% дерев IV – VI категорій біологічного стану.

Враховуючи безповоротний процес відмирання та розладнання частин насаджень, комісія вважає за доцільне призначити СРС на слідуючих ділянках:

- кв. 57 вид. 31;32;34 на площі **3,0 га**;
- кв. 58 вид. 20;19 на площі **5,7 га**;
- кв. 62 вид. 12;2;3;16;18;19;21;22 на площі **4,1 га**;
- кв. 68 вид. 5;6 на площі **1,6 га**.

#### Грем'яцьке лісництво

**Кв. 10** вид. 15 пл. 7,0 га, 8Яле1Влч1Ос+Дз, 48 років, категорія захисності – експлуатаційні ліси;

вид. 13 пл. 8,1га, 5Дз3Лпд2Клг, 65 років, категорія захисності– експлуатаційні ліси;

**Кв. 47** вид. 12 пл. 0,5 га, 10Яле+Бп, 46 років, категорія захисності– експлуатаційні ліси;

вид. 4 пл. 29,6 га, 6Сз2Дз2Бп+Яле+Клг, 79 років, категорія захисності– експлуатаційні ліси;

**Кв. 52** вид. 15 пл. 1,5 га, 9Яле1Дз+Бп+Ос+Лпш, 51 років, категорія захисності– експлуатаційні ліси;

вид. 13 пл. 4,8 га, 9Дз1Ос, 115 років, категорія захисності– експлуатаційні ліси;

вид. 14 пл. 0,9 га, 9Ос1Бп, 65 років, категорія захисності– експлуатаційні ліси;

**Кв. 53** вид. 6 пл. 0,5 га, 9Яле1Дз+Ос+Бп, 75 років, категорія захисності – експлуатаційні ліси;

вид. 2 пл. 2,4 га, 6Бп25Ос2Влч, 39 років, категорія захисності – експлуатаційні ліси;

**Кв. 55** вид. 8 пл. 1,0 га, 5Яле5Бп, 53 роки, категорія захисності – експлуатаційні ліси.

На час обстеження на окремих ділянках перерахованих вище виділів відбувається масове всихання дерев ялини європейської. Всі ділянки лісу характеризуються наявністю сухостійних та відмираючих дерев переважно ялини європейської, виявлено ознаки наявності стовбурових шкідників, або слідів їх діяльності. Із старого сухоостою внаслідок відпрацювання стовбуровими шкідниками, повністю або частково облетіла кора. У переважній більшості дерев крона дуже ажурна, хвоя жовтувата або жовтозелена, частково осипається; приріст дуже слабкий або зовсім немає; спостерігається всихання більш як 2/3 гілок. Дерев стрімко переходять із вищих категорій стану до нижчих. Основними причинами деструктивних процесів слід вважати те, що штучно створені насадження із значною часткою ялини, в складі є похідними деревостанами, що знаходяться за межами свого природного ареалу, а також вплив загального вологодефіциту (зниження рівня ґрунтових вод та негативний вплив періодичних атмосферних посух). Такі чинники сприяли розмноженню стовбурових шкідників та подальшому їх активному живленню. На даний час в насадженнях утворилось 70-80% дерев IV – VI категорій біологічного стану.

Враховуючи безповоротний процес відмирання та розладнання частин насаджень, комісія вважає за доцільне призначити СРС на слідуючих ділянках:

- кв. 10 вид. 15;13 на площі 2,8 га;
- кв. 47 вид. 12;4 на площі 0,5 га;
- кв. 52 вид. 15;13;14 на площі 1,4 га;
- кв. 53 вид. 6;2 на площі 0,5 га;
- кв. 55 вид. 8 на площі 0,4 га.

#### Володимирівське лісництво

**Кв. 1** вид. 16 пл. 0,9 га, 8Яле1Бп1Сз, 52 роки, категорія захисності – експлуатаційні ліси;  
вид. 8 пл. 7,8 га, 5Яле4Сз1Бп, 44 роки, категорія захисності – експлуатаційні ліси;

**Кв. 3** вид. 2 пл. 5,1 га, 6Яле2Дз1Сз1Бп+Ос+Клг+Влч, 53 роки, категорія захисності – експлуатаційні ліси;

**Кв. 4** вид. 23 пл. 17,0 га, 5Сз5Яле+Бп, 52 роки, категорія захисності – експлуатаційні ліси;  
вид. 26 пл. 0,4 га, 9Бп1Сз, 50 років, категорія захисності – експлуатаційні ліси.

Насадження вказаних виділів, із переважною часткою ялини європейської у складі, стрімко втрачає біологічну стійкість та здатність виконувати захисні функції. Більшість дерев розладнаної частини насадження (50%) віднесено до III категорії стану, дерева IV – V категорій стану складають близько 30% від загальної кількості дерев. Деревя стрімко переходять із вищих категорій стану до нижчих. Основними причинами деструктивних процесів слід вважати те, що штучно створені насадження із значною часткою ялини в складі є похідними деревостанами, що знаходяться за межами свого природного ареалу, а також вплив загального вологодефіциту (зниження рівня ґрунтових вод та негативний вплив періодичних атмосферних посух). Такі чинники сприяли розмноженню стовбурових шкідників та подальшому їх активному живленню.

Враховуючи це, комісія вважає за доцільне проведення СРС на наступних ділянках:

- кв. 1 вид. 16;8 на площі 0,7 га;
- кв. 3 вид. 2 на площі 1,2 га;
- кв. 4 вид. 23;26 на площі 0,9 га.

Загальна площа ділянок, що потребують проведення СРС – 23,4 га.

На зрубках, що утворюються після виконання призначених СРС, створити лісові культури відповідно ТУМ.

До акту додаються:

- 1) Додатки 4,5;
- 2) Плани інструментальної зйомки ділянок, відведених у СРС.

Підписи комісії :

Дудко А.Ф.

Мордас Т.В.

Сідько В.Г.

Громовий І.М.

Бездітко О.І.

Манжула В.В.

**Зведена відомість насаджень, що потребують суцільної санітарної рубки в ДП „Новгород-Сіверське лісове господарство”, Чернігівської області**

Лісництво	№ кв	№ вид	Площа виділу, га	Коротка таксаційна характеристика						Запас деревостану, м <sup>3</sup>			Тип лісо рослинних умов	Забезпечення поновлення	Причина послаблення деревостану
				Склад насаджень	Вік, роки	Пов нота	Бонітет	Середня Н, м	Серед. D, см	На 1 га	Усього	у т.ч. ліквідної			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Краснохутірське	12	20	0,4	10Сз	52	0,4	1	17	20	78	55	47	A2C	л/к 0,6 га	Вологодефіц. стовбурові.
		19	3,9	8Сз2Бп	11	0,7	2	1,2	-				A2C		
	57	31	2,4	6Сз3Дз1Мде+Сз	56	0,7	1А	23	24	322	1110	967	С2ГДС	л/к 3,0 га	Волого дефіцит, стовбурові шк.
		32	1,2	8Яле1Дз1Бп	54	0,7	1Б	25	28				С2ГДС		
		34	7,0	7Дз2Лпд1Бп+Яле	40	0,7	2	12	14				С2ГД		
	58	20	12,7	5Яле3Дз2Бп+Лпд+Клг	52	0,7	1А	20	24	287	1889	1637	С3ЯДС	л/к 5,7 га	Вологодефіц. стовбурові.
		19	3,8	4Дз3Яле3Бп+Ос+Клг	45	0,7	3	11	14				С3ЯДС		
	62	12	4,4	6Яле2Дз2Бп	45	0,7	1А	19	22	383	1800	1572	С3ЯДС	л/к 4,1 га	Волого дефіцит, стовбурові шк.
		2	2,3	8Сз1Яле1Дз	57	0,8	1Б	26	36				С3ГД		
		3	4,2	6Яле2Дз2Сз+Бп	56	0,7	1Б	25	32				С2ГДС		
		16	0,4	9Яле1Сз	61	0,7	1Б	27	32				С3ЯДС		
		18	0,7	10Яле	75	0,7	1А	28	32				С3ЯДС		
		19	0,5	9Яле1Сз	61	0,7	1Б	26	32				С3ЯДС		
		21	2,4	9Яле1Бп	60	0,7	1	21	24				С3ЯДС		
	68	22	11,7	6Яле4Бп	35	0,7	1Б	16	24	359	661	574	С3ЯДС	л/к 1,6га	Вологодефіц. стовбурові.
5		5,0	8Яле2Сз+Дз	59	0,6	1	20	20	С2ГДС						
6	14,5	9Сз1Дз+Бп	66	0,7	1А	26	28								
<b>Всього:</b>											<b>5515</b>	<b>4750</b>		<b>15,0 га</b>	
Володимирівське	1	16	0,9	8Яле1Бп1Сз	62	0,8	1	21	22	434	368	304	С3ЯДС	л/к 0,7 га	Вологодефіц. стовбурові.
		8	7,8	5Яле4Сз1Бп	44	0,9	1А	19	20				В3ДС		
	3	2	5,1	6Яле2Дз1Сз1Бп+Ос+Клг+Влч	53	0,8	1А	22	24	344	468	413	С3ЯДЗ	л/к 1,2 га	Вологодефіц. стовбурові.
	4	23	17,0	5Сз5Яле+Бп	52	0,9	1А	22	22	331	359	298	В2ДС	л/к 0,9 га	Вологодефіц. стовбурові.
26		0,4	9Бп1Сз	50	0,8	1А	21	20	В2ДС						
<b>Всього:</b>											<b>1195</b>	<b>1015</b>		<b>2,8 га</b>	
Грем'яцьке	10	15	7,0	8Яле1Влч1Ос+Дз	48	0,7	1А	19	20	278	897	779	С3ГДС	л/к 2,8 га	Вологодефіц. стовбурові.
		13	8,1	5Дз3Лпд2Клг	65	0,7	2	17	22				С2ГД		
	47	12	0,5	10Яле+Бп	46	0,7	1Б	21	22	338	198	169	С2ГДС	л/к 0,5 га	Вологодефіц. стовбурові.
		4	29,6	6Сз2Дз2Бп+Яле+Клг	80	0,8	1А	29	40				С2ГДС		
	52	15	1,5	9Яле1Дз+Бп+Ос+Лпш	51	0,8	1А	21	24	174	286	244	С3ГДС	л/к 1,4 га	Волого дефіцит, стовбурові шк.
		13	4,8	9Дз1Ос	115	у,6	2	25	40				С3ГД		
		14	0,9	9Ос1Бп	65	0,7	1	25	28				С3ГД		
	53	6	0,5	9Яле1Дз+Ос+Бп	75	0,7	1А	28	36	308	172	154	С3ЯДС	л/к 0,5 га	Вологодефіц. стовбурові.
2		2,4	6Бп2Ос2Влч	40	0,7	1	17	18	С3ГД						
55	8	1,0	5Яле5Бп	53	0,8	1А	20	20	493	224	197	С4ВЛЯ	л/к 0,4 га	Вологодефіц.	
<b>Всього:</b>											<b>1777</b>	<b>1543</b>		<b>5,6 га</b>	
<b>Разом по лігоспу</b>											<b>8487</b>	<b>7308</b>		<b>23,4 га</b>	

Директор ДП «Новгород-Сіверське ЛГ»


Засько М.М.

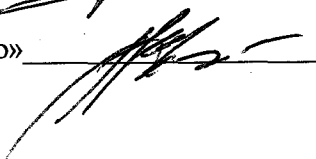
Пров. інженер-лісопатолог ДСЛП «Київлісозахист»

Мордас Т.В.

**Зведена відомість пробних площ, закладених у насадженнях, що потребують санітарної рубки суцільної  
ДП «Новгород-Сіверське лісове господарство»  
Чернігівська область**

лісництво	номер пробної площі	номер кварталу	номер виділу	кількість дерев на пробній площі	причини послаблення деревостану	Розподіл дерев за категоріями стану (відсотків до загальної кількості на пробній площі)						підлягає вирубці, відсотки	переважаючі шкідники, хвороби, вид	
						порода	I	II	III	IV	V			VI
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Краснохутірське	1	12	20;19	117	володеф.+ст.шк.	Сз	2	10	11	16	50	11	77	стовбурові
	1	57	31;32;34	100	володеф.+ст.шк.	Яле	3	5	7	11	70	4	85	стовбурові
	1	58	20;19	124	володеф.+ст.шк.	Яле	2	10	11	16	50	11	77	стовбурові
	1	62	2;3;16;18;19;2	111	володеф.+ст.шк.	Яле	5	10	15	20	25	25	70	стовбурові
	1	68	5;6	109	володеф.+ст.шк.	Яле	5	10	15	20	30	20	70	стовбурові
Володимирівське	1	1	16;8	115	володеф.+ст.шк.	Яле	5	10	15	20	25	25	70	стовбурові
	1	3	2	103	володеф.+ст.шк.	Яле	5	10	20	30	20	15	65	стовбурові
	1	4	23;26	112	володеф.+ст.шк.	Яле	5	10	20	30	20	15	65	стовбурові
Грем'яцьке	1	10	15;13	117	володеф.+ст.шк.	Яле	2	10	11	16	50	11	77	стовбурові
	1	47	12;4	100	володеф.+ст.шк.	Яле	3	5	7	11	70	4	85	стовбурові
	1	52	15;13;14	124	володеф.+ст.шк.	Яле	2	10	11	16	50	11	77	стовбурові
	1	53	6;2	111	володеф.+ст.шк.	Яле	5	10	15	20	25	25	70	стовбурові
	1	55	8	101	володеф.+ст.шк.	Яле	5	10	10	30	25	20	75	стовбурові

Провідний інженер-лісопатолог ДСЛП "Київлісозахист"  (Т.В. Мордас)

Директор ДП «Новгород-Сіверське лісове господарство»  (М.М. Засько)